Број: ЈН2-03-07-1-2444-9/21
Мостар: 30.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача ECO TIME д.о.о. Сарајево број: I-207/21 од 27.08.2021. године, изјављеној на Одлуку о додјели уговора број: 01-3.2-7659-6/21 од 17.08.2021. године, у поступку јавне набавке – Услуга одржавања чистоће пословне здраде ЈП Цеста ФБиХ, уговорног органа ЈП Цесте ФБиХ, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа I одржаној 30.09.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о додјели уговора број: 01-3.2-7659-6/21 од 17.08.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган ЈП Цесте ФБиХ (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавке - Услуга одржавања чистоће пословне здраде ЈП Цеста ФБиХ, за који је Обавјештење о набавци број: 260-7-2-133-3-124/21 објављено на порталу јавних набавки 21.07.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о додјели уговора број: 01-3.2-7659-6/21 од 17.08.2021. године, на коју је понуђач ECO TIME д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 03.09.2021. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 20.09.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:
„Овим изјављујемо жалбу на Одлуку о додјели Уговора број горњи, а која нам је достављена дана 24.08. 2021. године.

Предмет јавне набавке су услуге одржавања чистоће путем конкурентског поступка за који је Обавијест о набави објављена на Порталу јавних набава под бројем 260-7-2-133-3-124/21 од 21.07.2021 г.

Жалбу улажемо због погрешно утврђеног чињеничног стања у погледу прихватљивости понуде изабраног понудитеља Atalian Global Services BH доо Сарајево односно радње квалификације понуда чиме је одлука о избору незаконита.

Уговорни орган је прихватио понуду Atalian Global Services BH доо Сарајево коју је требало одбацити на основу чињеница које смо установили након увида у понуде.

Недостаци у понуди Atalian Global Services BH доо Сарајево су сљедећи:

1. Понудитељ Atalian Global Services BH доо Сарајево није поступио сукладно одредбама тендерске документације односно није попунио Образац Анекс 10, односно како је на самом Анексу наведено да се мора попунити. Наиме, у ступцу 4 Обрасца требало је унијети планиране термине како је наведено и у фусноти наглашено: **у овом прилогу понуде дати планиране термине.**То је видљиво на страници 37 понуде овог понудитеља који је доставио потписан Анекс односно образац, а исти није попунио како је захтјевано.

Пропуштање уписивања, односно попуњавања планираних термина никако не може представљати формални недостатак него представља битан аспект понуде.

Због напријед наведених разлога ова понуда је требала бити одбачена, а стоје уговорни орган пропустио учинити.

Због свега напријед наведеног предлажемо да се ова жалба уважи, да се предметна одлука поништи, понуда изабраног прогласи неприхватљивом и да се као таква одбаци и поступак оконча у складу са Законом о јавним набавкама. Ако уговорно тијело сматра жалбу неоснованом, тражимо да се прослиједи Уреду за разматрање жалби од којег тражимо исто. Такођер тражимо да нам се признају и надокнаде трошкови жалбеног поступка у висини плаћене накнаде за покретање жалбеног поступка."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Уговорни орган поступајући по жалби утврдио је како слиједи:

1. Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

2. У вези са предметном жалбом уговорни орган износи да је иста неоснована, те уговорни орган, прослиједује Уреду за разматрање жалби/УРЖ-у, са сљедећим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба.

Жалитељ предметну жалбу улаже због погрешно утврђеног чињеничног стања у погледу прихватљивости понуде изабраног понудитеља Atalian Global Services BH д.о.о. Сарајево, наиме недостаци у понуди понуђача Atalian Global Services BH д.о.о. Сарајево је пропуштање уписивања , односно попуњавања планираних термина на обрасцу Анекс 10...

Жалбени навод жалитеља није основан, из разлога који слиједе.

На наведеном обрасцу Анекс 10 су већ уписани термини (нпр. једном седмично - петак, планирани термин 17-21 h итд), дакле за сваку ставку је наведена динамика и планирани термин - дан, а на крају табеле је наведено *"Уколико се додјели уговор, годишњи план активности ће се ажурирати... "*

Образац је уредно потписан од стране понуђача и овјерен печатом понуђача. Такође попуњавање наведеног обрасца није наведено као квалификациони критериј, нити је наведен као елиминациони код размтарања понуда..

Дакле ради се о формалном недостатку, који не представља ни у ком случају битан аспект понуде, обзиром да је потписан образац , а самим тим сагласност не наведену динамику и наведне планиране термине

На основу наведеног, жалбени навод жалитеља није основан.

Обзиром на изложено, приједлог је да Уред за разматрање жалби, након проведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) ЗЈН, одбије као неосновану."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2444-4/21 од 06.09.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи да остаје код свих жалбених навода и оспорава изјашњење уговорног органа.

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-2444-5/21 од 06.09.2021. године, изабрани понуђач Atalian Global Services BH" д.о.о. Сарајево, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је изабрани понуђач доставио изјашњење на жалбене наводе.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац наводи да изабрани понуђач Atalian Global Services BH доо Сарајево није поступио у складу са одредбама тендерске документације односно није попунио Образац Анекс 10, односно како је на самом Анексу наведено да се мора попунити. Наиме, у ступцу 4 Обрасца требало је унијети планиране термине како је наведено и у фусноти наглашено: **у овом прилогу понуде дати планиране термине.**То је видљиво на страници 37 понуде овог понудитеља који је доставио потписан Анекс односно образац, а исти није попунио како је захтјевано.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

На наведеном обрасцу Анекс 10 су већ уписани термини (нпр. једном седмично - петак, планирани термин 17-21 h итд), дакле за сваку ставку је наведена динамика и планирани термин - дан, а на крају табеле је наведено *"Уколико се додјели уговор, годишњи план активности ће се ажурирати... "*

Образац је уредно потписан од стране понуђача и овјерен печатом понуђача. Такође попуњавање наведеног обрасца није наведено као квалификациони критериј, нити је наведен као елиминациони код размтарања понуда..

Дакле ради се о формалном недостатку, који не представља ни у ком случају битан аспект понуде, обзиром да је потписан образац , а самим тим сагласност не наведену динамику и наведне планиране термине.

Овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да уговорни орган у тачки 6.8. прописао да понуда треба садржавати - **Обрасци за планиране активности (Анекс 10),** те је у прилогу тендерске документације прописан **Анекс 10 (образци за планиране активности).**

У складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама, уговорни орган припрема тендерску документацију у складу с одредбама Закона и подзаконским актима. **У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације** о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему својих понуда на стварно конкурентској основи. Такођер, приликом припреме тендерске документације уговорни орган поштиват ће принципе једнаког третмана и недискриминације добављача.

У конкретном случају, уговорни орган је у тендерској докуеметацији прописао да понуда треба садржавати Анекс 10 (образци за планиране активности).

Увидом у копију понуде изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је на страници 37/59 достављен Анекс 10 који је потписан и овјерен печатом понуђача, **али у истом није понуњена колона - планирани термини[4] (нпр: 17-21 h).**

У складу са чланом 57. став (1) у поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације, а у конкретном случају изабрани понуђач се није придржавао захтјева и услова из тендерске документације, а који се односио на обавезу понуњавање колоне - планирани термини[4] (нпр: 17-21 h), јер је уговорни орган

у Анексу 10 у фусноти навео слиједеће: [4] **у овом прилогу понуде дати планиране термине.**

С обзиром на наведено овај орган не може прихватити изјашњење угворног органа у коме наводи да се ради се о формалном недостатку, који не представља ни у ком случају битан аспект понуде, обзиром да је потписан образац, а самим тим сагласност не наведену динамику и наведне планиране термине, јер по ставу овог органа уговорни орган ако је сматрао да навођење планираних термина није потребно, није их требао ни захтјевати у Анексу 10., а како је конкретном случају захтијевао навођење планираних термина, уговорни орган је дужан да се приликом прегледа и оцјене понуда придржава прописаног у тендерској документацији.

На основу наведеног, жалбени навод је **основан.**

У поновном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. еци. Амар Хаџиомеровић

Достављено:
- ECO TIME д.о.о. Сарајево
- ЈП Цесте ФБиХ
- Atalian Global Services BH" д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а